

ZAKŁAD
USŁUGOWO-HANDLOWY
inż. Z. Dylewski
87-600 Lipno, ul. Górna 20a
tel.: (54) 287 40 77
tel. kom.: 600912208

Lipno, dnia 18 lutego 2015 roku

Zamawiający: URZĄD GMINY
98-215 Goszczanów
ul. Kaliska 19
faks: 43 829 82 45

Wykonawca: Zakład Usługowo-Handlowy inż. Zbigniew Dylewski
ul. Górna 201
87-600 Lipno
tel./fax: 054 287 40 77,
e-mail: dylewskim@op.pl

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Budowę przydomowych oczyszczalni ścieków na terenie Gminy Goszczanów” („Postępowanie”)

INFORMACJA O CZYNNOŚCIACH ZAMAWIAJĄCEGO NIEZGODNYCH Z USTAWĄ PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Działając w imieniu Wykonawcy - na podstawie art. 181 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy

dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 903 z późn. zm.) dalej jako „ustawa Pzp” - informuję o dokonanych czynnościach przez Zamawiającego niezgodnych z ustawą Pzp, tj.:

1. unieważnienia Postępowania, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp - pomimo, iż nie zaszyły ku temu przesłanki;
2. (domyślnie) odrzucenia oferty Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp - pomimo, iż oferta Wykonawcy jest ofertą zgodną z specyfikacją istotnych warunków zamówienia („SIWZ”);
3. (domyślnie) wykluczenia Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - pomimo, iż Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu i brak jest w stosunku do niego podstaw do wykluczenia;
4. zaniechania podania informacji o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, uzasadnienia prawnego i faktycznego odrzucenia oferty Zakład Usługowo-Handlowy inż. Zbigniew Dylewski (dalej jako „Wykonawca”) oraz innych wykonawców biorących udział w postępowaniu, tj. naruszenia art. 92 ust. 1 ustawy Pzp - pomimo, iż zaszyły ku temu przesłanki;
5. prowadzenie Postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia, w szczególności poprzez domyślne odrzucenia oferty Wykonawcy, pomimo nie zaistnienia ku temu przesłanek - zgodnie z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o uwzględnienie niniejszej informacji i dokonanie:

- a) unieważnienie czynności unieważniania Postępowania;
- b) dokonania wyboru oferty Wykonawcy jako najkorzystniejszej i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

Interes w uzyskaniu zamówienia

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp interes w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku. Ponadto, Wykonawca ten może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Na skutek niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego, Wykonawca, który złożył ofertę zgodną z SIWZ został pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku uznania przez Zamawiającego zasadności niniejszej informacji, a następnie po dokonaniu przez Zamawiającego żądanych czynności, Wykonawca będzie miał możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia.

Powyżej wskazane okoliczności czynią zadość wymaganiom - określonym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp - do wniesienia niniejszej informacji.

Zachowanie terminu

Informacja została wniesiona z zachowaniem ustawowego terminu, gdyż informację o unieważnieniu Postępowania, Zamawiający wysłał faxem w dniu 16 lutego 2015 r., natomiast informację o odrzuceniu oferty Wykonawcy Zamawiający przesłał e-mailem w dniu 17 lutego 2015 r.

I. Stan faktyczny

W dniu 8 stycznia 2015 roku Zamawiający ogłosił Postępowanie. Wartość szacunkowa Postępowania jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Pzp.

W ramach Postępowania oferty złożyło pięciu wykonawców.

W dniu 16 lutego 2015 roku Zamawiający poinformował Wykonawcę o unieważnieniu Postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. Zamawiający wykluczył wszystkich wykonawców składających ofertę w Postępowaniu, a ich oferty odrzucił.

W dniu 17 lutego 2015 roku Zamawiający poinformował Wykonawcę o odrzuceniu jego oferty.

II. Stan prawny

Zarzut naruszenia art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp

1. Zamawiający pismem z dnia 17 lutego 2015 r. (otrzymanym e-mailem w dniu 17 lutego 2015 r.) poinformował Wykonawcę o odrzuceniu jego oferty. W zawiadomieniu wskazał m.in., że podstawowym warunkiem wykluczającym Wykonawcę jest powód niespełnienia podstawowej żądanej przez Zamawiającego gwarancji.

W tym miejscu wskazać należy, iż pismem z dnia 9 lutego 2015 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień. W pkt 1 wezwania wskazał, *Wykonawca określił swoje gwarancje na PBOŚ na lat 15 i wbudowane materiały 24 miesiące. Biorąc pod uwagę kryterium ocen wnosimy o przedłożenie pełnych zasad gwarancji (w tym wymian części i materiałów eksploatacyjnych), wraz z określeniem warunków określonych przez producenta urządzeń i jego rękojmią - gwarancją. Prosimy o wyjaśnienie czy w pojęciu Wykonawcy określenie „PBOŚ” odnosi się do wszystkich elementów instalacji. W odpowiedzi na tak postawione pytanie Wykonawca wyjaśnił, m.in. iż Zamawiający w SIWZ szczegółowo określił czego ma dotyczyć gwarancja. Opis przedmiotu zamówienia pkt 19 zawiera treść: „Wymagany okres gwarancji na wykonane roboty wynosi 60 miesięcy od dnia odbioru końcowego i podpisania (bez uwag) protokołu odbioru. Okres gwarancji na sprzęt elektryczny (dmuchawy, pompy, etc.) musi wynosić nie mniej niż okres gwarancji udzielanej przez producenta a zarazem nie krótszy niż 24 miesiące. Dla zbiornika oczyszczalni gwarancja producenta musi wynosić nie mniej niż 12 lat”. Wymóg ten został spełniony poprzez załączenie do oferty Paszportu Technicznego Oczyszczalni Typu NV. Instrukcja montażu i eksploatacji (DTR) producenta, w której w pkt 10 zapisane są warunki gwarancji oraz jej okres (15 lat). Dodatkowo Wykonawca wyjaśnił, iż oczyszczalnia nie posiada żadnych ruchomych części wewnętrznych, które wymagają wymiany lub konserwacji - pkt 3 Paszport Techniczny Oczyszczalni Typu NV. Instrukcja montażu i eksploatacji (DTR) producenta (załączony do oferty). Na dodatkowe elementy wyposażenia bioreaktora czyli dmuchawę i dyfuzor Wykonawca udziela gwarancji na 24 miesiące zgodnie z gwarancją producentów. W ofercie Wykonawca podał, iż gwarancja na: budowane materiały (pompy, dmuchawy) wynosi 24 miesiące, zgodnie z decyzją producenta, robocizna - 60 miesięcy, urządzenia {BPOŚ} - 15 lat.*

Powyższe w sposób jednoznaczny wskazuje, iż zarówno oferta jak i złożone w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego wyjaśnienia potwierdzają, iż oferta jest zgodna z wymaganiami określonymi w SIWZ.

Stąd też zdziwienie u Wykonawcy budzi fakt podania przez Zamawiającego informacji, iż *gwarancje wykonawcy są całkowicie rozbieżne z deklaracją o 15 letniej gwarancji na oczyszczalnię. Ze złożonych wyjaśnień oraz załączonych dokumentów (zał. Nr 2) wynika w sposób jednoznaczny spełnianie wymogów określonych w SIWZ, w tym wymogu pkt 19 Opisu przedmiotu zamówienia. W załączniku nr 2 do pisma z dnia 12 lutego 2015 r. (pkt 2) wyraźnie wskazano, iż 24 miesięczną gwarancją objęta jest również dmuchawa.*

Twierdzenia Zamawiającego *„że producent warunkuje prowadzenie odpłatnego serwisu 2 razy w roku pod warunkiem podpisania umowy. Gwarancja udzielona przez producenta nie pokrywa kosztów administracyjnych, przejazdów itd.”* Również nie zasługują na akceptację. Zarzuty te nie znajdują potwierdzenia w treści SIWZ. Po pierwsze wskazać należy, iż Zamawiający nie opisał wymogów związanych z serwisem. A po drugie, całkowicie niezrozumiałą dla Wykonawcy jest zarzut dotyczący tego, iż gwarancja nie

pokrywa kosztów administracyjnych, przejazdów itd. Nie jest to prawdą. W pkt 10 DTR określono warunki gwarancji. W uwadze wskazano jedynie, w jakich sytuacjach gwarancja nie pokrywa kosztów rozmów telefonicznych, przyjazdu, pracy i materiałów. Powyższe nie ma jednak żadnego znaczenia dla oceny zgodności oferty Wykonawcy z treścią SIWZ.

2. Pismem z dnia 9 lutego 2015 r. Zamawiający sformułował następujące pytanie: *Czy gwarancja 15 letnia jednoznacznie obejmuje pełne czynności serwisów gwarancyjnych a w tym wymagane w § 5.2.1 Rozporządzenia z 18.11.2014 o wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi. Proszę o określenie (wymienienie) czynności gwarancyjnych na podstawie DTR. Na tak postawione pytanie Wykonawca złożył następujące wyjaśnienia Gwarancja udzielona przez producenta na okres 15 lat dotyczy trwałości zbiornika oczyszczalni ścieków i nie ma nic wspólnego z serwisem. Zgodnie z wymaganiami SIWZ z załącznikami Zamawiający wymagał udzielenia gwarancji na roboty, sprzęt elektryczny i zbiornik a nie na serwis. Zamawiający swoje oczekiwania odnośnie przeglądów gwarancyjnych zawarł w opisie przedmiotu zamówienia pkt 11 c i d. Wykonawca przyjmuje na siebie ten wymóg co potwierdza parafowanie warunków umowy. Informuję, że czynności gwarancyjne wymienione są w Paszporcie Technicznym Oczyszczalni Typu NV, Instrukcja montażu i eksploatacji (DTR) producenta w pkt 10 tabela 8 i 9, który został dołączony do oferty. Dokumentacja przetargowa nie wymagała ujęcia w ofercie czynności wynikających z Rozporządzenia Ministra Środowiska (§ 5.2.1.) z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz. U. 2014 Nr1800 z dnia 16 grudnia 2014 r.). Wymieniony powyżej § 5.2.1. rozporządzenia dotyczy poboru próbek ścieku oczyszczonego z oczyszczalni ścieków na terenach objętych aglomeracją poniżej 2000 RLM. Dla oczyszczalni ścieków zlokalizowanych poza terenem aglomeracji ma zastosowanie § 13, pkt5, ust. 1,2,3. Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub do ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego.*

Zamawiający jednak nie wiadomo z jakich powodów nie uznał tych wyjaśnień. Nie wyartykułował również w tym zakresie, z którymi wymaganiami SIWZ oferta Wykonawcy jest niezgodna. W zawiadomieniu o wykluczeniu wskazał jedynie, że *Wykonawca konfabuluje, stwierdzając że DTR jest spójna z życzeniem Zamawiającego. Wykonawca podważa również zapisy Rozporządzenia MS z dnia 18.11.2014 oraz jako zarzut podnosi, że w SIWZ nie zawarto oczywistych czynności do wykonania opisanych w Rozporządzeniu. W tym miejscu Wykonawca wskazuje, iż Zamawiający odrzucając ofertę wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp winien wykazać, niezgodność jej treści z treścią SIWZ. Dodatkowo winien jest wskazać okoliczności faktyczne i prawne, których zaistnienie spowodowało, że zamawiający podjął decyzję w zakresie odrzucenia oferty. Zamawiający w tym zakresie nie wypełnił obowiązków nałożonych ustawą Pzp, w tym naruszył m.in. dyspozycję art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 92 ust. 1 ustawy Pzp.*

3. Pismem z dnia 12 lutego 2015 r. Wykonawca składając wyjaśnienia w zakresie pkt 3 zapytania Zamawiającego wskazał, że *stroną postępowania jest Wykonawca a nie producent urządzeń. Wykonawca udziela gwarancji na cały przedmiot zamówienia czasami dłuższy od gwarancji udzielonych przez producentów poszczególnych urządzeń. Skutki finansowe udzielonych gwarancji ponosi Wykonawca. Okres gwarancji producenta*

przydomowej oczyszczalni ścieków wynosi 15 lat i zawarty jest w Paszporcie Technicznym Oczyszczalni Typu NV. Instrukcja montażu i eksploatacji (DTR), załączonym do oferty. Okres udzielonej gwarancji przez Wykonawcę i przez Producenta urządzeń pokrywa się. W informacji o odrzuceniu Zamawiający wskazał jedynie że oświadczenia nie dostarczono. Zamawiający nie uzasadnił jednak, w jakim zakresie oraz zgodnie z którym wymaganiem SIWZ oferta Wykonawcy również w tym zakresie była niezgodna. Podkreślenia wymaga, że odrzuca się ofertę Wykonawcy, jeśli jest ona niezgodna z treścią SIWZ. W treści SIWZ nie było wymogu załączenia „wiarygodnego oświadczenia producentów urządzeń dot. okresów gwarancji i rękojmi na identycznych z udzielonymi przez Wykonawcę”. Stąd należy uznać, że również w tym zakresie oferta Wykonawcy jest zgodna z treścią SIWZ.

4. Niezrozumiały jest również zarzut nieprzedłożenia kopii umów (udokumentowania posiadania przez Wykonawcę odpowiedniej kadry). W tym miejscu Wykonawca wskazuje, iż zarzut jest bezpodstawny i nie znajduje uzasadnienia w treści SIWZ. Zgodnie z rozdz. VI pkt 1 ppkt 3 SIWZ Zamawiający wymagał, aby wykonawcy zainteresowani udziałem w Postępowaniu dysponowali 1 (jedną) osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń wodociagowych i kanalizacyjnych bez ograniczeń wraz z aktualnym wpisem na listę właściwej okręgowej izby inżynierów budownictwa oraz 1 (jedną) osobą posiadającą uprawnienia do kierowania robotami budowlanymi w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń wraz z aktualnym wpisem na listę właściwej okręgowej izby inżynierów budownictwa. Osoby te muszą posiadać co najmniej trzy letnie doświadczenie w kierowaniu robotami w danej specjalności. Na potwierdzenie powyższego wykonawcy winni byli przedłożyć wraz z ofertą oświadczenia o dysponowaniu osobami posiadającymi uprawnienia budowlane opisane w rozdziale V.1.3) zgodnie z załącznikiem nr 4 (rozdz. VII pkt 1 ppkt 3 SIWZ). Rzeczony dokument wraz z wymaganymi dokumentami (dokumenty potwierdzające uprawnienia do kierowania robotami oraz zaświadczenia z właściwej izby samorządu zawodowego) został załączony do oferty. Zamawiający nie wymagał przedłożenia kopii umów zawartych z osobami, które będą realizowały przedmiotową umowę. W związku z wątpliwościami Zamawiającego wyrażonymi w piśmie z dnia 9 lutego 2015 r. (pkt 5) Wykonawca wyjaśnił, iż Pan Mariusz Prądzyński będzie pełnił obowiązki Kierownika Budowy jest zatrudniony w firmie na zasadzie Umowy o pracę. Pan Stanisław Stawkowski jest zatrudniony również na zasadzie Umowy o pracę. Wz wiązku z faktem, iż SIWZ nie zawierała wymagań co do dołączenia kopii umów, o których mowa powyżej, Wykonawca ich nie przedłożył. Powyższe znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej. Przykładowo w wyroku z dnia 18 marca 2014 r. (KIO 424/14) Krajowa Izba Odwoławcza, stanęła na stanowisku, że jeśli Zamawiający w przetargu nie uznał za stosowne wprowadzanie dodatkowych wymagań do SIWZ, to nie miał też prawa żądać w dalszych etapach postępowania, by Wykonawca takie wymagania spełniał.

5. Zarzut sformułowany w pkt 7 pisma z dnia 17 lutego 2015 r. również nie zasługuje na uwzględnienie. Na etapie Postępowania Wykonawca złożył wyczerpujące wyjaśnienia w tym zakresie. Szczegółowy schemat oraz budowa oczyszczalni ścieków typu NV a także przechowywanie i częstotliwość usuwania osadu nadmiernego opisuje Paszport Techniczny Oczyszczalni Typu NV. Instrukcja montażu i eksploatacji (DTR) producenta. W/w załącznik został dołączony do oferty Wykonawcy. Oczyszczalnie typu NV

produkowane są w trzech modyfikacjach. Pierwsza NVa gdzie osad nadmierny wybierany jest za pomocą wozu asenizacyjnego. Druga NVm z zastosowaniem workownicy – worków filtracyjnych. Trzecia NVt gdzie osad nadmierny jest przepompowywany do zagęszczacza osadów. Wykaz typów oczyszczalni zamieszczony jest w pkt4 Paszportu Technicznego Oczyszczalni Typu NV. Instrukcja montażu i eksploatacji (DTR) producenta. Gospodarka osadowa zawarta jest w Paszporcie Technicznym Oczyszczalni Typu NV. Instrukcja montażu i eksploatacji (DTR) producenta, pkt4.1 tabela nr 1, gdzie częstotliwość usuwania osadów określana jest na 1-2 razy w roku. Paszport Techniczny Oczyszczalni Typu NV. Instrukcja montażu i eksploatacji (DTR) producenta potwierdzony jest na każdej stronie przez laboratorium notyfikowane. Laboratorium w czasie procedury badawczej określiło częstotliwość usuwania osadu z oczyszczalni a więc wezwanie przez Zamawiającego do przedstawienia wyliczeń objętości osadów w oczyszczalni jest całkowicie nieuzasadnione. Zamawiający nie może kwestionować swoim żądaniem wyników badań specjalistycznego (notyfikowanego) laboratorium przeprowadzającego badanie oczyszczalni. W ofercie ujęta jest oczyszczalnia typu NVa gdzie osad usuwany jest za pomocą wozu asenizacyjnego. W przypadku zaistnienia przypadku wymienionego w pkt5k. opisu przedmiotu zamówienia istnieje możliwość zamontowania oczyszczalni typu NVm, co jest zgodne z treścią SIWZ z załącznikami. Zamawiający w dokumentacji przetargowej nie wymaga konieczności zamontowania oczyszczalni z zagęszczaczem osadu a więc taka oczyszczalnia nie była przedmiotem oferty.

Wykonwca wskazuje, że w zakresie tego zarzutu również Zamawiający nie wskazał, na czym miałyby polegać niezgodność oferty Wykonawcy z treścią, wymaganiami SIWZ. W związku z tym wskazać należy, iż Zamawiający dopuścił się naruszenia m.in. art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp i art. 92 ust. 1 ustawy Pzp. Podkreślenia wymaga, że oferta Wykonawcy również w tym zakresie jest zgodna z SIWZ.

6. W zakresie zarzutu nr 9 Wykonawca wyjaśnia, iż udzielił kompletnej i wyczerpującej odpowiedzi na pytanie nr 9 (sformułowane w piśmie z dnia 9 lutego). Nie zrozumiałym zatem jest zarzut Zamawiającego, że Wykonawca nie wyjaśnił niczego.

W świetle powyższego, oczywistym jest, iż oferta Wykonawcy jest zgodna z SIWZ i w żadnym wypadku – nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, a wykonawca nie podlega wykluczeniu z postępowania.

Zarzut naruszenia art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp

Zamawiający pismem z dnia 16 lutego 2015 r. poinformował wykonawców o unieważnieniu Postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. W uzasadnieniu podał m. in. iż żadna z ofert nie spełnia społecznych oczekiwań zamawiającego oraz żadna z ofert nie była zgodna z obowiązującym prawem normami zharmonizowanymi i wtycznymi Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi dla inwestycji w ramach PROW. Dodatkowo wskazał, iż wszyscy wykonawcy zostali wykluczeni z postępowania a ich oferty zostały odrzucone z postępowania. W tym miejscu Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z treścią art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu. W niniejszym Postępowaniu, w związku z tym że oferta Wykonawcy spełnia wymagania SIWZ, a więc jest z nią zgodna, Wykonawca nie podlega wykluczeniu, brak jest podstaw do unieważnienia Postępowania.

Zarzut naruszenia 7 ust. 1 ustawy Pzp

Zamawiający, poprzez dokonanie czynności, do których był zobowiązany na gruncie ustawy Pzp, naruszył zasady równego traktowania wykonawców oraz uczciwej konkurencji, wyrażone w art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Tylko bowiem prawidłowe stosowanie wszystkich przepisów ustawy Pzp pozwala na równe traktowanie wykonawców oraz na zachowanie konkurencyjności postępowania.

Mając na uwadze powyższe Wykonawcy wnosi jak na wstępie.

Wykonawca informuje, iż niedokonanie przez Zamawiającego wskazanych w piśmie czynności do dnia 19 lutego 2015 r., spowoduje wniesienie odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej.

A marginesie Wykonawca wskazuje na wyrok KIO *jak bowiem wskazuje orzecznictwo, zamawiający jest uprawniony do powtórzenia z własnej inicjatywy czynności, jeśli dopatry się w swoim działaniu nieprawidłowości. Wskazuje się, że zamawiający ma każdorazowo prawo do samodzielnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Zamawiający jest uprawniony do samodzielnego unieważnienia pierwotnie podjętej decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, do dokonania ponownego badania ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej, choćby taki obowiązek nie wynikał z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej albo sądu powszechnego, a termin na skorzystanie ze środków ochrony prawnej upłynął. Zamawiający jest uprawniony do unieważnienia z własnej inicjatywy wyboru oferty najkorzystniejszej, dokonywania badania i oceny ofert, niezakwestionowanych w drodze odwołania, jeśli dostrzeże, iż uprzednio popełnił błąd wybierając oferty lub dokonując inne czynności postępowania z naruszeniem ustawy. Celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy. Powyższe determinuje wniosek, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). Zgodnie bowiem z normą wyrażoną w art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy. Postępowanie o udzielenie zamówienia ma zatem prowadzić do wyboru wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, który złożył ofertę niepodlegającą odrzuceniu, a nie jakiegokolwiek wykonawcy. Dokonując wszystkich czynności w postępowaniu należy mieć na uwadze przede wszystkim cel postępowania, którym jest zawarcie ważnej i nie podlegającej unieważnieniu umowy o zamówienie publiczne.* – wyrok KIO z dnia 10 października 2012 r., sygn. akt KIO 2037/12, 2047/12 oraz wyrok KIO z dnia 27 marca 2014, sygn. akt 478/14

WŁAŚCICIEL
Inż. Zbigniew Włoczek
W imieniu Wykonawcy